**РЕШЕНИЕ**

именем Российской Федерации  
07 июля 2020 года пос.ж.д. ст. Высокая Гора  
**Высокогорский**районный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Сагъдиевой Г.А.,  
при секретаре Галиахметовой З.Д.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению АО СК «+++» о признании незаконным решения финансового уполномоченного по **правам потребителей**финансовых услуг в сфере страхования К.В.В. от ДД.ММ.ГГГГ № № по обращению П.А.Н.,

**у с т а н о в и л :**

АО «СК «+++» обратилось в суд с вышеуказанным иском, в обоснование указав, что 06.05.2020г. финансовым уполномоченным К.В.В. по результатам рассмотрения обращения № № П.А.Н. в отношении АО СК «+++» принято решение о частичном удовлетворении требований. С данным решением финансового уполномоченного АО СК «+++» не согласно, считает его незаконным. 09.03.2017г., в связи с повреждением автомобиля № в результате ДТП, произошедшего 01.03.2017г., С.Н.П. (по договору уступки **права**от 01.03.2017г. П.А.Н.) обратился с заявлением о выплате страхового возмещения в АО СК «+++». 22.09.2017г. П.А.Н. направил в адрес АО СК «+++» претензию с приложением документов запрошенных в рамках написания заявления в соответствии с Ф3№. 12.10.2017г. АО СК «+++» удовлетворило требования П.А.Н. и произвело выплату страхового возмещения в размере 46 285,04 руб. (27 155,04 - ущерб; 6630,00 - УТС; 2500 - оценка; 10 000 - неустойка), что подтверждается платежным поручением № от 12.10.2017г. В дальнейшем П.А.Н. обратился в мировой участок № по <данные изъяты><адрес> о взыскании финансовой санкции и расходов. 30.01.2018г. требования истца по гражданскому делу № были удовлетворены частично и было взыскано: 2000 руб. - сумма финансовой санкции; 3000 руб. - расходы на оказание юридических услуг; 184,69руб. - почтовые расходы; 1160,00руб. - возврат государственной пошлины. Вышеуказанное решение было исполнено АО СК «+++», что подтверждается инкассовым поручением № от 06.04.2018г. В дальнейшем П.А.Н. обратился с заявлением о взыскании неустойки в Службу финансового уполномоченного. 06.05.2020г. Финансовым уполномоченным по обращению № № требования П.А.Н. были частично удовлетворены и взыскана неустойка в размере 43766,98 руб. По мнению АО СК «+++», взысканная сумма неустойки в размере 43766,98 рублей не отвечает принципам разумности и справедливости и явно несоразмерна последствиям нарушенного обязательства. Выплаченная неустойка в размере 10000,00 рублей в полной мере восстанавливает нарушенное **право**ответчика. Просит: признать незаконным решение финансового уполномоченного К.В.В. № № от 06.05.2020г.; рассмотреть данное заявление по существу и отказать в удовлетворении требований, в случае отклонения доводов об отказе в удовлетворении требований, применить ст. [333 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/) и снизить размер неустойки, взысканной решением финансового уполномоченного К.В.В. № № от 06.05.2020г. до разумных пределов.  
  
Представитель истца АО СК «+++» З.С.В. просила рассмотреть дело без ее участия.  
  
Заинтересованное лицо - финансовый уполномоченный по **правам потребителей**финансовых услуг в сфере страхования К.В.В. в судебное заседание не явился, о месте и времени извещен.  
  
В судебное заседание заинтересованное лицо П.А.Н. не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещался надлежащим образом.  
  
Суд определил рассмотреть дело при данной явке.  
  
Исследовав материалы настоящего гражданского дела, суд приходит к следующему.  
  
В силу ч. 1 ст. 26 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ № 123-ФЗ «Об уполномоченном по **правам потребителей**финансовых услуг» в случае несогласия с решением финансового уполномоченного финансовая организация **вправе**в течение десяти рабочих дней после дня вступления в силу решения финансового уполномоченного обратиться в суд в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации.  
  
Таким образом, в силу прямого указания закона требования, направленные на оспаривание решения финансового уполномоченного, принятые по результатам обращения **потребителей**подлежат рассмотрению в гражданском порядке по правилам, установленным ГПК РФ.  
  
Согласно Разъяснениям по вопросам, связанным с применением Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ № 123-ФЗ «Об уполномоченном по **правам потребителей**финансовых услуг, утв. Президиумом ВС РФ ДД.ММ.ГГГГ, поскольку специального порядка обжалования финансовыми организациями решений финансового уполномоченного гражданским процессуальным законодательством не установлено, рассмотрение таких требований производится судами общей юрисдикции по общим правилам производства в суде первой инстанции (подраздел II раздела II ГПК РФ).  
  
В том случае, когда суд придет к выводу о необоснованности удовлетворенных финансовым уполномоченным требований **потребителя**финансовых услуг, суд указывает на это в мотивировочной части решения и отменяет решение финансового уполномоченного. Если суд придет к выводу о том, что финансовым уполномоченным требования **потребителя**удовлетворены в большем, чем это положено по закону, объеме, суд изменяет решение финансового уполномоченного в соответствующей части.

В случае признания решения финансового уполномоченного законным и обоснованным суд отказывает в удовлетворении заявления финансовой организации.  
  
Согласно ч. 2 ст. [61](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-61/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.  
  
Решением мирового судьи судебного участка № по <данные изъяты><адрес> от ДД.ММ.ГГГГ по делу № с АО СК «+++» в пользу П.А.Н. взысканы финансовая санкция за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 2 000 рублей 00 копеек, расходы на оплату услуг представителя в размере 3 000 рублей 00 копеек, почтовые расходы в размере 184 рубля 69 копеек, расходы, связанные с оплатой госпошлины, в размере 1 160 рублей 00 копеек. Также решением суда установлено, что срок для рассмотрения АО СК «+++» заявления о выплате страхового возмещения истек ДД.ММ.ГГГГ.  
  
В силу пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений, в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховой выплате или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или выдать ему направление на ремонт транспортного средства с указанием срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховой выплате.  
  
При несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуре страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с названным федеральным законом размера страховой выплаты по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.  
  
06.04.2018г. АО СК «+++» исполнило решение мирового судьи судебного участка № по <данные изъяты><адрес> от ДД.ММ.ГГГГ по делу №.  
  
05.02.2020г. П.А.Н. обратился в АО СК «+++» с заявлением (претензией) с требованием о выплате неустойки в связи с нарушением срока выплаты страхового возмещения в размере 91 644 рубля 30 копеек.  
  
Решением финансового уполномоченного по **правам потребителей**финансовых услуг в сфере страхования К.В.В. № № от 06.05.2020г. требование П.А.Н. к АО СК «+++» о взыскании неустойки в связи с нарушением срока выплаты страхового возмещения в рамках Договора ОСАГО в размере 91 644 рубля 30 копеек удовлетворено частично. С АО СК «+++» в пользу П.А.Н. взыскана неустойка в размере 43 766 рублей 98 копеек.  
  
Из данного решения следует, что размер неустойки, начисленной за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ (198 календарных дней), составляет 53 766 рублей 98 копеек (1% от 27 155 рублей 04 копейки х 198 дней). Учитывая тот факт, что АО СК «+++» произведена выплата неустойки в размере 10 000 рублей 00 копеек, что подтверждается платежным поручением от ДД.ММ.ГГГГ №, требование заявителя о взыскании неустойки в связи с нарушением срока выплаты страхового возмещения по Договору ОСАГО является обоснованным и подлежит частичному удовлетворению в размере 43 766 рублей 98 копеек (53 766 рублей 98 копеек - 10 000 рублей 00 копеек).  
  
Рассматривая требования истца о признании незаконным решения финансового уполномоченного, суд считает, что они не подлежат удовлетворению, поскольку решение вынесено в соответствии с обстоятельствами, которые суд признает обоснованными. Суд учитывает, что финансовым уполномоченным не рассматривался вопрос о взыскании страхового возмещения, в связи с тем, что истец исполнил его добровольно. Рассмотренные доводы заявителя о взыскании неустойки, суд признает обоснованными, а период и расчет неустойки признает верными.  
  
Вместе с тем, разрешая заявление истца о применении ст. [333 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/) к размеру взыскиваемой неустойки, суд приходит к следующему.  
  
В соответствии с п. 1 ст. [330 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-330/) неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.  
  
В силу п. 1 ст. [333 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/), если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд **вправе**уменьшить неустойку.  
  
Применение статьи [333 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/) по делам о **защите прав потребителей**возможно в исключительных случаях с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.  
  
Таким образом, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а **право**снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.  
  
Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления **правом**свободного определения размера неустойки, то есть на реализацию требования ч. 3 ст.[17 Конституции](https://sudact.ru/law/konstitutsiia/#6NlCTjEEWarB) Российской Федерации, согласно которой осуществление **прав**и свобод человека и гражданина не должно нарушать **права**и свободы других лиц.

Оценив соразмерность предъявленной к взысканию суммы неустойки последствиям неисполнения обязательств, учитывая заявление представителя истца о применении ст. [333 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/), суд приходит к выводу о том, что ответственность является чрезмерно высокой.  
  
При этом, суд отмечает, что нормы **права**, позволяющие начисление неустойки и финансовой санкции, в первую очередь, направлены на **защиту прав**именно потерпевшего в ДТП, как лица, имуществу которого причинен вред, и восстановление нарушенного **права**которого должно быть осуществлено в предусмотренный законом срок.  
  
Санкция, установленная в статье 12 Закона об ОСАГО, направлена на компенсацию негативных последствий, которые возникли у лица, **право**которого нарушено, носит превентивный характер в отношении лица, которое допустило нарушение, и призвана минимизировать в будущем нарушения, за которые лицо понесло ответственность.  
  
Однако, **право**требования неустойки в настоящем деле приобретено ответчиком по договорам цессии, сам ответчик не является потерпевшей стороной, ему не принадлежит спорное автотранспортное средство и первоначальным субъектом причинения убытков в результате дорожно-транспортного происшествия он также не является, неустойка, финансовая санкция как средство **защиты**нарушенного **права**, в данном случае не выполняет свою компенсационную функцию.  
  
В соответствии со статьей [10](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-2/statia-10/) Гражданского кодекса Российской Федерации не допускается осуществление гражданских **прав**исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских **прав**(злоупотребление **правом**).  
  
Определяя размер неустойки, суд принимает во внимание соизмеримость размера неустойки последствиям нарушения обязательств, а также сумму основного обязательства, своевременно не выплаченную страховщиком, в связи с чем считает возможным снизить размер взыскиваемой на основании решения финансового уполномоченного с АО СК «+++» неустойки до 10 000 руб., изменив решение ответчика в данной части.  
  
На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. [194](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/)-[198 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-198/),

**р е ш и л :**

Исковые требования АО СК «+++» удовлетворить частично.  
Изменить решение финансового уполномоченного по **правам потребителей**финансовых услуг в сфере страхования К.В.В. от ДД.ММ.ГГГГ № № о взыскании с АО СК «+++» в пользу П.А.Н. неустойки, снизив размер неустойки до 10 000 руб.  
Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения в Верховный Суд Республики Татарстан через данный районный суд.  
  
Судья: